

IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU C

Dydd Mawrth, 5 Ebrill 2016

YN BRESENNOL: Y Cynghorydd I. Jackson [Cadeirydd]

Y Cynghorwyr:

J.M. Charles, a/ac D.J.R. Llewellyn

Yn bresennol fel sylwedydd:- Y Cynghorydd P. Edwards;

Yr oedd y swyddogion canlynol yn gwasanaethu yn y cyfarfod:

R. Edgecombe, Rheolwr y Gwasanaethau Cyfreithiol

E. Jones, Pen-swyddog Trwyddedu

A Morgan, Environmental Health Practitioner

A. Rees, Swyddog Trwyddedu

M.S. Davies, Swyddog Gwasanaethau Democrataidd

Y Siambr, Neuadd y Sir, Caerfyrddin: 9.30am – 9.35am;

Ymweliad Safle 10:15am – 10:25am;

Y Siambr, Neuadd y Sir, Caerfyrddin - 11:15am – 1:15pm

1. DATGAN BUDDIANNAU PERSONOL

Ni ddatganwyd dim buddiannau personol yn y cyfarfod.

2. CAIS AM DRWYDDED SAFLE - ONE STOP, HEOL CWMAMAN, Y GARNANT, RHYDAMAN

Gadawodd yr Is-bwyllgor yr ystafell ac ailymgynnull ar safle yn Heol Cwmaman, y Garnant, Rhydaman am 10:15 a.m. er mwyn cael golwg ar leoliad y datblygiad arfaethedig. Ar ôl i'r ymweliad â'r safle ddod i ben, ailymgynnullodd yr Is-bwyllgor yn y Siambr, Neuadd y Sir, Caerfyrddin am 11.15 a.m. i ystyried y cais.

Rhoddodd Rheolwr y Gwasanaethau Cyfreithiol wybodaeth i bawb oedd yn bresennol am drefn y cyfarfod, a hysbysodd yr Is-bwyllgor fod cais wedi dod i law gan One Stop Stores Ltd. am drwydded safle i ganiatáu: -

Cyflenwi Alcohol: Dydd Llun – Dydd Sul, 06:00 – 23:00

Oriau Agor: Dydd Llun – Dydd Sul, 06:00 – 23:00

Nododd yr Is-bwyllgor fod y dogfennau canlynol ynghlwm wrth yr adroddiad:-

- Atodiad A - copi o'r cais gwreiddiol a gyflwynwyd gan yr ymgeisydd;
- Atodiad B - sylwadau a gyflwynwyd gan yr Awdurdod Trwyddedu;
- Atodiad C – sylwadau a gyflwynwyd gan Heddlu Dyfed-Powys, yr oedd yr ymgeisydd wedi cytuno arnynt;
- Atodiad D – sylwadau a gyflwynwyd gan Wasanaethau Iechyd y Cyhoedd;

- Atodiad E - sylwadau a gyflwynwyd gan bobl eraill.

Nid oedd yr Awdurdodau Cyfrifol eraill wedi cyflwyno sylwadau ar y cais. Cytunodd yr holl bartïon fod copïau o'r dogfennau ychwanegol yn cael eu dosbarthu i'r Is-bwyllgor.

Cyfeiriodd cynrychiolydd yr Awdurdod Trwyddedu at ei sylwadau fel yr oeddent yn Atodiad B i'r adroddiad. Roedd o'r farn, o ystyried yr amodau diwygiedig yr oedd yr ymgeisydd a Swyddog Trwyddedu yr Heddlu wedi cytuno arnynt, y byddai'n briodol cynnwys yr amodau y cytunwyd arnynt yn lle'r holl ddatganiadau gwreiddiol yn y cais a oedd yn cyfeirio at deledu cylch cyfyng a chynllun profi oedran.

Rhodddwyd cyfle i'r holl bartïon holi cynrychiolydd yr Awdurdod Trwyddedu ynghylch y sylwadau a wnaed.

Cyfeiriodd cynrychiolydd Gwasanaethau Iechyd y Cyhoedd at ei sylwadau fel yr oeddent yn Atodiad D i'r adroddiad. Dywedodd, yn sgil cael cadarnhad gan yr is-adran gynllunio y byddai angen cais cynllunio arall ar gyfer lleoli offer ar y safle, ei fod yn barod i dynnu amodau 2,3, a 4 yn ôl. Fodd bynnag, gofynnodd fod amodau 1 a 5 yn cael eu hatodi o hyd a chyfeiriodd at amod arall a oedd wedi'i gynnig gan yr ymgeisydd ynghylch sbwriel yr oedd yn cytuno ag ef.

Rhodddwyd cyfle i'r holl bartïon holi ymgeisydd Gwasanaethau Iechyd y Cyhoedd ynghylch y sylwadau a wnaed.

Cyflwynwyd sylwadau i'r Is-bwyllgor gan bartïon â buddiant a oedd yn gwrthwynebu rhoi trwydded safle am y rhesymau a nodwyd yn Atodiad E.

Rhodddwyd cyfle i'r holl bartïon ofyn cwestiynau am y dystiolaeth a gyflwynwyd. Wedyn bu i gyfreithiwr yr ymgeisydd ymateb i'r pryderon a'r materion a godwyd.

Rhodddwyd cyfle i'r holl bartïon ofyn cwestiynau am y dystiolaeth a gyflwynwyd.

Yna bu i'r Is-bwyllgor

BENDEFYNU'N UNFRYDOL gynnal sesiwn preifat er mwyn cael cyngor cyfreithiol yn unol â Pharagraff 16 o Atodlen 12A i'r Ddeddf Llywodraeth Leol.

Ar ôl y toriad ailymgynullodd yr Is-bwyllgor i gyhoeddi ei benderfyniad ac ar ôl ystyried y paragraffau perthnasol o Ddatganiad Polisi Trwyddedu yr Awdurdod Trwyddedu a'r cyfarwyddyd a gyhoeddwyd gan yr Adran dros Ddiwylliant, y Cyfryngau a Chwaraeon (DCMS) a chan y Swyddfa Gartref

PENDERFYNWYD, ar ôl ystyried y dystiolaeth oedd wedi ei rhoi gerbron yr Is-bwyllgor, fod y cais yn cael ei ganiatáu, a hynny'n unol â'r amodau trwydded roedd yr ymgeisydd a'r Heddlu wedi cytuno arnynt ac amod ychwanegol ynghylch rheoli sbwriel a oedd wedi'i gynnig gan yr ymgeisydd.

Y RHESYMAU:-

Wrth benderfynu ar y cais, yr oedd y ffeithiau canlynol yn hysbys i'r Is-bwyllgor:

1. Roedd y safle ar briffordd brysur;

2. Roedd nifer o safleoedd trwyddedig eraill yn y cyffiniau;
3. Byddai'r safle'n gweithredu fel siop gyffredinol a byddai gwerthu alcohol yn un rhan o'r busnes;
4. Nid oedd dim un o'r awdurdodau cyfrifol wedi gwrthwynebu caniatáu'r cais mewn egwyddor;
5. Mae'r ymgeisydd wedi derbyn yr amodau ychwanegol yr oedd yr heddlu wedi gofyn amdanynt
6. Nid oedd dim hanes o gwynion na champau gorfodi ar y safle;
7. Nid oedd unrhyw dystiolaeth ddiamheuol wedi'i chyflwyno ynghylch ymddygiad gwrthgymdeithasol neu droseddau sy'n gysylltiedig ag alcohol yng nghyffiniau'r safle;
8. Roedd yr oriau gweithredu a'r oriau trwyddedadwy yn wahanol i'r rhai a bennwyd yn y caniatâd cynllunio sy'n berthnasol i'r safle.

Roedd yr Is-bwyllgor wedi rhoi pwys ar farn yr Heddlu a Gwasanaethau Iechyd y Cyhoedd, ac ar y ffaith nad oedd dim sylwadau gan unrhyw awdurdod cyfrifol arall.

Roedd yr Is-bwyllgor yn cydnabod bod yn rhaid i'w benderfyniad gael ei seilio ar dystiolaeth wirioneddol, ac nad oedd pryderon nac ofnau ynghylch yr hyn a allai ddigwydd pe caniateid trwydded, lle nad oedd dystiolaeth o'r fath i'w hategu, yn faterion y gallai roi ystyriaeth briodol iddynt. Hefyd roedd yr Is-bwyllgor yn cydnabod nad oedd yn gallu rhoi ystyriaeth i faterion ynghylch angen.

Ym marn yr Is-bwyllgor, roedd dystiolaeth y preswylwyr lleol yn gredadwy ac yn ddilys, ond roedd wedi'i fodloni y byddai'r materion a nodwyd yn cael sylw priodol gan y mesurau rheoli a bennwyd yn yr atodlen weithredu a'r amodau ychwanegol yr oedd yr ymgeisydd a'r Heddlu wedi cytuno arnynt.

Nododd yr Is-bwyllgor y gwahaniaeth rhwng yr oriau gweithredu a'r oriau trwyddedadwy a nodwyd yn y cais hwn a'r amodau cynllunio a oedd yn berthnasol i'r eiddo. Roedd yr Is-bwyllgor wedi'i fodloni na ddylai wrthod y cais neu gyfyngu'r oriau gweithredu/trwyddedadwy am y rheswm hwn yn unig.

Roedd yr Is-bwyllgor wedi rhoi ystyriaeth ofalus i'r sylwadau gan Wasanaethau Iechyd y Cyhoedd ac roedd o'r farn nad oedd yr amodau trwydded arfaethedig yn briodol i hyrwyddo amcanion y drwydded nac yn gymesur â'r materion yr oeddent yn ceisio ymdrin â nhw oherwydd nad oedd y materion hyn yn uniongyrchol gysylltiedig â gwerthu alcohol, ond yn hytrach â gweithredu siop gyfleus yn gyffredinol.

Felly, ar ôl ystyried yr holl dystiolaeth a gyflwynwyd, roedd yr Is-bwyllgor wedi'i fodloni, ar ôl cloriannu'r hyn oedd yn debygol, na fyddai caniatáu'r cais, yn amodol ar y telerau y cytunwyd arnynt gan yr ymgeisydd a'r heddlu, ynghyd â'r amod ychwanegol ynghylch sbwriel a oedd wedi'i gynnig gan yr ymgeisydd, yn tansilio unrhyw un o'r amcanion trwyddedu.

CADEIRYDD

DYDDIAD